

**UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI
DIN REPUBLICA MOLDOVA**

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

www.unej.md

e-mail: m68401277@gmail.com

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: 068401277

Nr. 10 / 714 Di

„ 09 ” octombrie 2025
Mun. Chișinău

DECIZIE

de inadmisibilitate a sesizării depuse de Mirca Paulina
în privința executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezede Vladimir
Membrii: Slusarenco Svetlana,
Catan Tatiana,
Ciobanu Ruslan,
Tîșcic Feodosia
Bot Alexandru

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la 24.01.2025, înaintată de Mirca Paulina în vederea atragerii la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru îndeplinirea neîntemeiată a unor acțiuni în cadrul procedurii de executare, în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, examinând admisibilitatea sesizării menționate, inclusiv în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr.255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744),

C O N S T A T Ă

ÎN FAPT, autorul sesizării, Mirca Paulina, s-a adresat cu sesizare către Colegiul Disciplinar al Executorilor judecătorești, în care invocă faptul, că în procedura executorului judecătoresc XXXX XXXXX, se află spre executare dosarul nr. p/aXXX-21/2022, inițiat în temeiul titlului executoriu nr.2-950/21 din 09.12.2022, emis de Judecătoria Hîncești, sed. Ialoveni, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul Demaree Thomas Michael în contul lui Mirca Paulina a pensiei pentru întreținerea copiilor minori în mărime de 1/3 din salariu și alte venituri lunar, începând cu data de 17.06.2021 și până la atingerea majoratului de către fiecare copil .

Sușține autorul sesizării, că în cadrul procedurii de executare, creditorului i-a devenit cunoscut faptul că debitorul Demaree Thomas Michael a ascuns veniturile sale reale declarând executorului judecătoresc că realizează doar salariu în cadrul Asociației Obștești "Jm Demaree" în mărime de 1750 lei, în scopul de a minimaliza cuantumul reținerilor pentru pensia alimentară, fără a comunica că realizează de fapt venituri și mai mari, care reies din pensia pentru limita de vârstă din S.U.A. Din aceste considerente, la 01.02.2024 prin cerere adresată executorului judecătoresc, Mirca Paulina a solicitat mărirea cuantumului lunar al pensiilor alimentare pentru fiicele Demaree Alis și Demaree Sophie.

În temeiul, încheierii din 19.02.2024 privind stabilirea cuantumului restanței la plata pensiei de întreținere, emisă de executorul judecătoresc XXXX XXXXX, s-a dispus a stabilirea restanței la plata pensiei de întreținere încasată de la debitorul Demaree Thomas Michael, pentru perioada 01.02.2023-01.02.2024 în mărime de 97990,64 lei, luând în calcul venitul nedeclarat de debitor (pensia pentru limita de vârstă de 1393 dolari americani, stabilită pe teritoriul S.U.A, din care a calculat 1/3, adică 159,69 dolari S.U.A lunar pentru cei 2 copii minori).

Ulterior, în temeiul scrisorii din 04.08.2021, întocmită de oficiul Operațiuni centrale al administrației asigurărilor sociale (subdiviziunea "Pensionare, Asigurări Supravețuitori și persoane cu Dizabilități) din S.U.A, creditorului Mirca Paulina i-a devenit cunoscut faptul că debitorul Demaree Thomas Michael realiza de facto venituri sub formă de pensii pentru limită de vârstă pentru o perioadă și mai timpurie decât cea calculată în pct.1.4. a încheierii. Din aceste considerente, Mirca Paulina a înaintat executorului judecătoresc XXXX XXXXX cererea privind recalcularea (majorarea) cuantumului pensiei alimentare a copiilor minori în temeiul noilor venituri încasate de debitor din 25.06.2024, solicitându-i ultimului în temeiul art.74 lit.b) și lit.d), art.106 alin.(1) și alin.(3)-(4) din Codul de Executare să fie inclusă și calculată în suma pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori, care urmează a fi încasată lunar în cuantum de 1/3 din toate veniturile realizate de debitorul Demaree Thomas Michael, inclusiv veniturile obținute de ultimul din pensia pentru limita de vârstă pentru perioada 17.06.2021-31.10.2023, echivalentă cu 1201 dolari S.U.A lunar, iar ulterior începând din 31.10.2023 din veniturile obținute de ultimul din pensia pentru limita de vârstă echivalentă cu 1393 dolari S.U.A lunar.

Comunică autorul sesizării, că după o perioadă de câteva săptămâni, creditorul s-a interesat la executorul judecătoresc XXXX XXXXX, care este soarta cererii menționate, însă ultimul a declarat să fie lăsat în pace deoarece nu are timp de ea. Văzând că executorul se face a uita de cererea privind recalcularea (majorarea) cuantumului pensiei alimentare a copiilor minori în temeiul noilor venituri încasate de debitor din 25.06.2024, Mirca Paulina a mai depus o cerere din 05.11.2024 solicitând să i se dea un răspuns/încheiere cu referire la soarta solicitărilor sale din 25-06.2024.

Consideră autorul sesizării, că executorul judecătoresc XXXX XXXXX a încălcat grav prevederile art.7 lit.a) și lit.c) din Codul de etică al executorului judecătoresc care prevede că: „Executorul judecătoresc este obligat să trateze egal și imparțial toate persoanele în numele sau în beneficiul cărora acționează.

La 09.06.2025, autorul sesizării a înaintat cerere către Colegiul Disciplinar al executorilor judecătorești, prin care a solicitat retragerea plângerii înaintată împotriva executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate

În temeiul art.28 alin. (1) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești, sesizarea cu privire la fapta ce poate constitui abatere disciplinară săvârșită de executorul judecătoresc (în continuare – sesizare) se înaintează Colegiului disciplinar de către Ministrul Justiției, Consiliul Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești, Comisia de etică profesională și de către persoanele care invocă lezarea drepturilor sau a intereselor lor legitime în procedura de executare.

Concomitent, conform prevederilor art.29 alin.(10) al Legii 113/2010, retragerea sesizării poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare doar în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sunt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

Potrivit pct.56 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, retragerea, anterior pronunțării deciziei asupra cauzei disciplinare, de către autor a sesizării înaintate, constituie temei de încetare a procedurii disciplinare inițiate, în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sunt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

Aprecierea Colegiului

Examinând admisibilitatea sesizării privind atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX pentru examinarea în fond, Colegiul constată următoarele:

Autorul sesizării, Mirca Paulina, la data de 24.01.2025, s-a adresat către Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu o sesizare cu privire la preținsele abateri disciplinare admise de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în vederea elucidării circumstanțelor invocate în conformitate cu procedura disciplinară.

Prin cererea din 09.06.2025, Mirca Paulina a solicitat retragerea sesizării înregistrată la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la 24.01.2025. Concomitent, mai comunică că a retras titlul executoriu din procedura de executare a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

Potrivit art.29 alin.(10) al Legii privind executorii judecătorești, retragerea sesizării poate constitui temei de încetare a procedurii disciplinare doar în cazul în care în procesul examinării sesizării nu sunt constatate fapte care au dus la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

În urma examinării materialelor dosarului disciplinar, nu sunt constatate fapte care ar duce la lezarea drepturilor altor persoane interesate sau a altor interese ocrotite de lege.

ÎN DREPT, în temeiul prevederilor articolului 29 alin.(10) al Legii 113/2010 și a pct.3 din Ordinul ministrului justiției nr.255/2024, a pct.42 și 56 a Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, art.78 alin.(1) Cod Administrativ, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

DISPUNE:

1. Se admite cererea de retragere a sesizării, fără examinarea plângerii depusă de Mirca Paulina la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești la data de 24.01.2025.
2. Se încetează examinarea sesizării Mirca Paulina din 24.01.2025, în legătură cu retragerea cererii.
3. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
4. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE
ȘEDINȚEI**

BEZEDE Vladimir